

Escolha de periódico, submissão e resposta a revisores

Escolher o periódico certo, submeter bem e responder aos pareceres com método.

Professor: Dr. Luis Anunciação · PhD em Psicometria. Professor do Departamento de Psicologia da PUC-Rio

Carga horária: 10 horas · **Aulas:** 8 · **Certificado:** com verificação pública

Apresentação

Curso sobre a etapa que vai do manuscrito pronto à decisão editorial. A primeira parte trata da escolha do periódico: escopo, indexação, métricas e como reconhecer periódicos predatórios, além do preparo da submissão. A segunda parte trata da revisão por pares: como o processo funciona, como ler e organizar os pareceres, como escrever a carta resposta e o que fazer diante de uma rejeição.

É voltado a quem quer navegar o processo editorial com estratégia. A prova final e o certificado estão em preparação.

Conteúdo programático

Escolha e submissão

1. **Apresentação do curso.** O processo editorial de ponta a ponta e o percurso do curso.
2. **Escopo, indexação e métricas.** Como avaliar a adequação e a seriedade de um periódico.
3. **Periódicos predatórios.** Sinais de alerta e como evitar periódicos sem revisão genuína.
4. **Preparar a submissão.** Carta de apresentação, formatação e requisitos do periódico.

Revisão por pares

1. **Como funciona a revisão por pares.** Os tipos de revisão e o papel do editor na decisão.
2. **Ler e organizar os pareceres.** Separar exigências, sugestões e discordâncias legítimas.
3. **A carta resposta.** Responder ponto a ponto, com clareza e cortesia, indicando as mudanças feitas.
4. **Rejeição e ressubmissão.** O que fazer com uma rejeição e como reaproveitar os pareceres em outro periódico.

Referências

1. Grudniewicz, A., Moher, D., Cobey, K. D., Bryson, G. L., Cukier, S., Allen, K., Arden, C., Balcom, L., et al. (2019). Predatory journals: no definition, no defence. *Nature*. <https://doi.org/10.1038/d41586-019-03759-y>. PMID: 31827288.
2. Jefferson, T., Rudin, M., Brodney Folse, S., & Davidoff, F. (2007). Editorial peer review for improving the quality of reports of biomedical studies. *Cochrane Database Syst Rev*. <https://doi.org/10.1002/14651858.MR000016.pub3>. PMID: 17443635.

3. Gaudino, M., Robinson, N. B., Di Franco, A., Hameed, I., Naik, A., Demetres, M., Girardi, L. N., Frati, G., et al. (2021). Effects of Experimental Interventions to Improve the Biomedical Peer-Review Process: A Systematic Review and Meta-Analysis. *J Am Heart Assoc.* <https://doi.org/10.1161/JAHA.120.019903>. PMID: 34278828.